

Wrocław dn. 25.03.2009 r.

L.dz. DH/03/09/I

Wojewódzki Szpital Dziecięcy  
w Toruniu

wpłynęło ..... 26.03.2009

L.dz. .... 244/09

Protestujący: „PGF URTICA” Sp. z o.o.  
54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120Zamawiający: Wojewódzki Szpital Dziecięcy w Toruniu  
87-100 Toruń, ul. Konstytucji 3 Maja 42

Wojewódzki Sz. Dziecięcy

KASJENARIAT

wpł. dn. 26.03.09

L.dz. 336/N2

Z-ca Dyrektora Szpitala Dziecięcego  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego

mgr inż. Roger Hartwig

**PROTEST****Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na  
dostawy ALBUMINY LUDZKIEJ 20%. Nr sprawy NZ-28-10/09**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2008 r. nr 171, poz. 1058 (dalej: Ustawa PZP), Spółka PGF URTICA Sp. z o.o. (dalej: Protestujący), składa protest na treść opublikowanej w dniu 19.03.2009 roku specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz), w części dotyczącej projektu umowy sprzedaży – Załącznik nr 2.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 5, art. 353<sup>1</sup>, art. 535 i art. 552 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny w związku z art. 14 oraz art. 140 ust. 1 Ustawy PZP oraz żąda zmiany treści siwz w części zawierającej projekt umowy poprzez wykreślenie § 6 ust. 4.

Interes prawny Protestującego zostaje naruszony poprzez zapisy siwz jednostronnie narzucające przez Zamawiającego nieuzasadnione zróżnicowanie pozycji stron, na niekorzyść Protestującego, co jest rażącym naruszeniem zasad współzycia społecznego.

**Uzasadnienie**

Zamawiający zawarł w projekcie umowy, jaki zostanie podpisany z przyszłym wykonawcą zapisy niezgodne z ustawą:

**Treść § 6 ust. 4** jest sprzeczna z art. 14 Ustawy PZP (art. 5, art. 353<sup>1</sup>, art. 535 i art. 552 kodeksu cywilnego). Zamawiający dokonał bowiem jednostronnego, nieuzasadnionego ograniczenia praw Wykonawcy przynależnych mu w przypadku nie wykonania zobowiązania przez Zamawiającego. Mianowicie, w każdym przypadku, również w przypadku braku zapłaty za dostarczoną część przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest realizować kolejne zamówienia mimo, iż za poprzednie nie otrzymał zapłaty w umówionym terminie. Możliwość wstrzymania dostaw towaru dopiero w przypadku zadłużenia Zamawiającego ponad 60 dni po 30-dniowym terminie płatności w efekcie doprowadza do sytuacji, w której Wykonawca, wbrew swojej woli, narażony będzie na poważne straty gdyż 3-miesięczne kredytowanie zakupionych przez Szpital leków mogłoby mieć wpływ na pogorszenie płynności finansowej Wykonawcy.

Obowiązek realizacji zamówień pomimo zaprzestania płatności za uprzednio dostarczony przedmiot zamówienia pozostaje również w sprzeczności z treścią ofert. Wykonawcy oferują określone rzeczy pod warunkiem zapłaty określonej ceny w określonym terminie, zaś Zamawiający nie jest upoważniony do traktowania obowiązku zapłaty w terminie w sposób dowolny zastrzegając sobie bezczynność ze strony Wykonawcy.

W związku z powyższym protestujący wnosi o wykreślenie zapisu § 6 ust. 4 w dotychczasowym brzmieniu z treści przyszłej umowy.

Według protestującego projekt umowy załączony do specyfikacji istotnych warunków zamówienia determinuje takie dysproporcje w traktowaniu stron postępowania, iż przeczy on zasadom współżycia społecznego jak również nie ma uzasadnienia w specyfice wzajemnych relacji stron określonych Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu

- Wypis z rejestru
- Pełnomocnictwo

Kierownik Działu Przetargów

*Klaudia Kozłowska-Wisniewska*

PGF URTICA Sp. z o.o.

54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120  
tel. 071 7826600, przetargi fax 07 17826643  
NIP 894-25-56-799, REGON 932081801